

PROCES VERBAL
a lucrărilor ședinței ordinare a Consiliului Local
din data de 28 FEBRUARIE 2012

Domnul Csoke Daniel Marian - dorește să mulțumească tuturor celor care au participat la ședință, roagă să se închidă telefoanele mobile să se păsteze liniștea pentru buna desfășurare a ședinței.

În conformitate cu Hotărârea Consiliului Local nr. **430** din **15 DECEMBRIE 2011** și cu art. 35 din Legea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, îmi revine sarcina de a deschide și conduce lucrările ședinței noastre de astăzi.

Fiind prezenți **18 consilieri**, conform art. 40 alin. 1 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ședința este legal constituită și se pot adopta hotărâri.

Lipsește motivat următorii consilieri: doamna **Ciurel Lenuța**, domnul **Boțun Florea** și domnul **Dolot Claudiu Daniel**.

La lucrările ședinței au fost invitați să participe: **conducerea S.C. BRANTNER S.R.L., conducerea S.C. SPEDITION RO-A TIR S.R.L., conducerea S.C. AQUACARAȘ S.A. – punct de lucru REȘITA, conducerea societăților comerciale aflate sub autoritatea Consiliului Local, șefi de servicii ai serviciilor publice și instituțiilor publice din subordinea Consiliului Local și directorii și șefi de servicii din cadrul aparatului de specialitate al Primarului.**

Informează că, în conformitate cu prevederile art. 42 alin. 5 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la începutul fiecărei ședințe, se prezintă procesul-verbal al ședinței precedente, sens în care i se dă cuvântul domnului Secretar Bucur Lucian-Cornel.

Domnul Secretar Bucur Lucian-Cornel – *întreabă consilierii dacă au observații la conținutul procesului-verbal încheiat în ședința ordinară a Consiliului Local din 31 ianuarie 2012.*

Supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local din 31 ianuarie 2012, care este aprobat cu 18 voturi pentru.

De asemenea, întreabă consilierii dacă au observații la conținutul procesului-verbal încheiat în ședința extraordinară, convocată de îndată, a Consiliului Local din 2 februarie 2012.

Supune spre aprobare procesul-verbal al ședinței extraordinare, convocată de îndată, a Consiliului Local din 2 februarie 2012, care este aprobat cu 18 voturi pentru.

Domnul CSOKE Daniel Marian – fiind îndeplinită această procedură, întreabă dacă sunt observații sau propuneri cu privire la ordinea de zi.

Domnul Viceprimar Sorin Daniel SIMESCU – solicită **INTRODUCEREA** în regim de urgență a următorului proiect de hotărâre :

1. Proiect de hotărâre privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Reșița la data de 31.12.2011.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – tot cu permisiunea celor prezenți și cu ajutorul secretariatului Consiliului Local dorește să introducă o informare „cu privire la demersurile efectuate de către domnul Primar Stepanescu Mihai în vederea atribuirii prin licitație publică a Serviciului de Administrare a Parcărilor cu plată din municipiul Reșița și a celui de blocarea autovehiculelor staționate neregulamentar, precum și de ridicare, transport, depozitare, aliberare a autovehiculelor abandonate în municipiul Reșița”.

În această informare sunt tot felul de documente și copii xerox care stau la dispoziție, roagă secretariatul să fie împărțite pentru presă și pentru domnii consilieri.

Domnul Consilier local Ioan BENGA – solicită **INTRODUCEREA** în regim de urgență a următorului proiect de hotărâre :

1. Proiect de hotărâre privind completarea art. 4 al H.C.L. nr. 400/24.11.2011 privind aprobarea schimbării sursei de încălzire în zonele cu număr foarte mic de consumatori racordați la sistemul de alimentare centralizată cu energie termică în municipiul Reșița.

*inițiatori: Primar – Mihai STEPANESCU
Consilier local – Ioan BENGA*

Domnul Benga Ioan – pentru o scurtă informație aproximativ 11 familii nu au putut respecta perioada de înscriere și s-a aprobat o prelungire a termenului până când funcționează CET 2010.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian - tot cu ajutorul secretariatului dorește să introducă pe ordinea de zi o informare privind abatarea de la Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Local.

Domnul CSOKE Daniel Marian – supune spre aprobare **ordinea de zi** propusă de către domnul Primar, **împreună cu propunerile de modificare**, care este aprobată cu **18 voturi pentru**.

1. Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii de strada Luminișului, pentru drumul situat în municipiul Reșița, între DJ 581 Reșița – Oravița și zona Valea Bîrzăviței, trup 17 „Gerasis” cu acces din DJ 581.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

2. Proiect de hotărâre privind acordarea de prestații financiare excepționale familiilor care se confruntă temporar cu probleme financiare determinate de o situație excepțională și care pune în pericol dezvoltare armonioasă a copilului, pentru anul 2012.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

3. Proiect de hotărâre privind acordarea în anul 2012 de ajutoare de urgență familiilor sau persoanelor singure aflate în situații de necesitate datorate calamităților naturale, incendiilor, accidentelor, precum și pentru cazurile sociale deosebite.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

4. Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de acțiuni și lucrări de interes local pentru persoanele apte de muncă din familiile beneficiare de venit minim garantat pentru anul 2012.

inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU

5. Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Serviciului Public „Direcția de Asistență Socială” din subordinea Consiliului Local.
inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU
6. Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării și completării Caietului de sarcini de delegare a gestiunii activităților și măturat, spălat, stropire, întreținere a căilor publice și de salubritate a parcurilor și a zonelor verzi amenajate, precum și curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț din cadrul serviciului de salubritate în municipiul Reșița, prin licitație publică deschisă.
inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU
7. Proiect de hotărâre privind rectificarea art. 1 și art. 5 din Hotărârea Consiliului Local nr. 414 din 23 noiembrie 2010 privind concesionarea prin licitație publică a suprafeței de 300 mp. teren, situat în Reșița, str. Vasile Pârvan FN, în vederea construirii unei case familiale.
inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU
8. Proiect de hotărâre privind aprobarea dezlipirii unui teren în suprafață de 14 mp din suprafața identificată în C.F. 3722 Călnic nr. top. G100/z/5/51/a, situat în municipiul Reșița, str. Făgărașului nr. 31, sc. D, ap. 2.
inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU
9. Proiect de hotărâre privind aprobarea dezlipirii unui teren în suprafață de 2 mp din suprafața identificată în C.F. 15481 UAT Reșița nr. top. G100/h/60/20/1/a/b/2/2/3/3/2/b/2/1/b/a/2/1/b/e/2/b/2/1/a/2/1/b, situat în municipiul Reșița, str. Crizantemei nr. 4, sc. 2 ap. 1.
inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU
10. Proiect de hotărâre privind concesionarea fără licitație a terenului în suprafață de 230 mp. identificată în C.F. nr. 36785 Reșița, nr. top. 36785, pentru extindere construcție existentă prin construire locuință familială P+M, str. Britcă nr. 11, către Mihai Jenică, Mihai Costinel și Mihai Lenuța.
inițiator: Primar – Mihai STEPANESCU
11. Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Reșița a terenului în suprafață de 630 mp. identificată în C.F. nr. 31426 Reșița, nr. top. R201/c/9, în vederea concesionării fără licitație pentru extindere restaurant Bloc 800 Reșița, str. Petru Maior, nr. 2, bl. 800, către S.C. BEG COMPANY IMPEX S.R.L.
inițiator: Viceprimar – Cristian PANFIL
12. Proiect de hotărâre privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Reșița la data de 31.12.2011.
*inițiatori: Primar – Mihai STEPANESCU
Viceprimar – Sorin Daniel SIMESCU*
13. Proiect de hotărâre privind completarea art. 4 al H.C.L. nr. 400/24.11.2011 privind aprobarea schimbării sursei de încălzire în zonele cu număr foarte mic de consumatori racordați la sistemul de alimentare centralizată cu energie termică în municipiul Reșița.
*inițiatori: Primar – Mihai STEPANESCU
Consilier local – Ioan BENGĂ*
14. Plângerea prealabilă a S.C. CET 2010 REȘIȚA S.R.L. înregistrată la Registratura Generală a Consiliului Local cu nr. 2112/08.02.2012.
15. Informarea nr. 1934/06.02.2012 a Direcției Juridice și Administrație Publică Local privind situația S.C. BALTUR S.R.L. SIBIU.
16. Informarea nr. 2089/08.02.2012 a Serviciului Urbanism și Amenajarea Teritoriului referitor la situația antenelor autorizate/neautorizate – de la data de 01.10.2009 – actualizată în data de 07.02.2012.

17. Informarea nr. 1681/01.02.2012 a Serviciului Public – „Direcția pentru Administrarea Domeniului Public și Privat al Municipiului Reșița” privind posibilitatea formulării plângerii penale împotriva doamnei GORCUN Maria – fost Director General al S.C. TURIST SEMENIC S.A.
18. Informarea nr. 2301/10.02.2012 a Biroului juridic și executării silite din cadrul Serviciului Public – „Direcția pentru Administrarea Domeniului Public și Privat al Municipiului Reșița” privind dosarul nr. 1426/290/2008 – obiect rectificarea C.F.
19. Informarea nr. 1997/07.02.2012 a S.C. TMK – REȘIȚA S.A. privind consumul de apă brută de către S.C. AQUACARAȘ S.A.
20. Răspunsul nr. 2046/08.02.2012 a S.C.P. TUDOR & ASOCIAȚII S.P.R.L. – cu sediul ales în Reșița, privind solicitarea de reducere cu 10% a tarifelor practicate de către S.C. PIETE REȘIȚA S.R.L.
21. Răspunsul nr. 1641/31.01.2012 a Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice referitor la clarificări privind procedura de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu energie termică, desfășurată la nivelul municipiului Reșița.
22. Adresa nr. 210/2012 a BALTUR SIB S.R.L. către S.C. CET 2010 REȘIȚA S.R.L., referitor la derulare contract de lucrări nr. 141105/03.11.2011, înregistrată la Registratura Generală a Consiliului Local cu nr. 1666/01.02.2012.
23. Adresa nr. 1749/02.02.2012 a S.C. CET 2010 REȘIȚA S.R.L. către BALTUR SIB S.R.L. referitor la contractul de lucrări nr. 141105/03.11.2011.
24. Acțiunea civilă a Serviciului Public – „Direcția pentru Administrarea Domeniului Public și Privat al Municipiului Reșița”, împotriva părților Mustăcilă Ion, Francescu Ionel și Francescu Maria, înregistrată la Registratura Generală a Consiliului Local cu nr. 1680/01.02.2012.
25. Cererea de chemare în judecată a domnului CIUCĂ Victor, împotriva Consiliului Local Reșița și S.C. ELANO INVEST S.A., privind anularea în totalitate a actului administrativ, înregistrată la Registratura Generală a Consiliului Local cu nr. 1683/01.02.2012.
26. Solicitarea nr. 2058/08.02.2012 a preotului paroh Vilcu Andrei Teofil – parohia Cuptoare, pentru aprobarea transferului (donării) unui teren cu o suprafață de cca. 1 hectar ce reprezintă al doilea cimitir din Cuptoare.
27. Solicitarea nr. 2073/08.02.2012 a Asociației *Adevăr 21 Decembrie* pentru aprobarea unui spațiu al libertății de opinie și exprimare a cetățenilor în Piața 1 Decembrie 1918, în jurul troiței.
28. Solicitarea nr. 2333/13.02.2012 a Serviciului Public – „Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local” Reșița pentru sprijin la achitarea facturilor restante din anul 2011.
29. Solicitarea nr. 2336/13.02.2012 a S.C. TRANS TELE LORE S.R.L. pentru *alocarea* unui loc de parcare – așteptare clienți, în zona Piața Reșița Sud.

30. Mail al domnului Ion Nistoran, înregistrat cu nr. 2541/15.02.2012 având ca subiect – *Primăria Reșița, Capitala Banatului Montan și parcările furate.*

31. Diverse.

Înainte de a se trece la discutarea ordinii de zi președintele de ședință dă cuvântul domnului SECRETAR BUCUR Lucian-Cornel.

Domnul Secretar Bucur Lucian-Cornel – informează consilierii locali că au obligația de a respecta prevederile art. 46 din Legea nr. 215/2001 privind administrația publică locală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 47 și 77 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, cu modificările și completările ulterioare, respectiv art. 83 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Local al municipiului Reșița, sens în care roagă consilierii locali care se încadrează în prevederile legale mai sus amintite, să se abțină de la votarea materialelor în cauză.

Se trece la punctul 1 – Proiect de hotărâre privind atribuirea denumirii de strada Luminișului, pentru drumul situat în municipiul Reșița, între DJ 581 Reșița – Oravița și zona Valea Bîrzăviței, trup 17 „Gerasis” cu acces din DJ 581.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruta – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Doamna Nicula Tudorita – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Csoke Daniel Marian - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu 18 voturi pentru, devenind Hotărârea Consiliului Local nr. 37/28.02.2012.

Se trece la punctul 2 – Proiect de hotărâre privind acordarea de prestații financiare excepționale familiilor care se confruntă temporar cu probleme financiare determinate de o situație excepțională și care pune în pericol dezvoltare armonioasă a copilului, pentru anul 2012.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruta – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Doamna Nicula Tudorița – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Csoke Daniel Marian - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **18 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 38/28.02.2012.**

Se trece la punctul 3 – Proiect de hotărâre privind acordarea în anul 2012 de ajutoare de urgență familiilor sau persoanelor singure aflate în situații de necesitate datorate calamităților naturale, incendiilor, accidentelor, precum și pentru cazurile sociale deosebite.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruța – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Doamna Nicula Tudorița – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Csoke Daniel Marian - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **18 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 39/28.02.2012.**

Se trece la punctul 4 – Proiect de hotărâre privind aprobarea planului de acțiuni și lucrări de interes local pentru persoanele apte de muncă din familiile beneficiare de venit minim garantat pentru anul 2012.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruța – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Doamna Nicula Tudorița – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Csoke Daniel Marian - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **18 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 40/28.02.2012.**

Se trece la punctul 5 – Proiect de hotărâre privind aprobarea Regulamentului de Organizare și Funcționare al Serviciului Public „Direcția de Asistență Socială” din subordinea Consiliului Local.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruta – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Doamna Nicula Tudorita – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Csoke Daniel Marian - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **18 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 41/28.02.2012.**

Se trece la punctul 6 – Proiect de hotărâre pentru aprobarea modificării și completării Caietului de sarcini de delegare a gestiunii activităților și măturat, spălat, stropire, întreținere a căilor publice și de salubritate a parcurilor și a zonelor verzi amenajate, precum și curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț din cadrul serviciului de salubritate în municipiul Reșița, prin licitație publică deschisă.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruta – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Doamna Nicula Tudorita – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Csoke Daniel Marian - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **18 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 42/28.02.2012.**

Se trece la punctul 7 – Proiect de hotărâre privind rectificarea art. 1 și art. 5 din Hotărârea Consiliului Local nr. 414 din 23 noiembrie 2010 privind concesionarea prin licitație publică a suprafeței de 300 mp. teren, situat în Reșița, str. Vasile Pârvan FN, în vederea construirii unei case familiale.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruta – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Doamna Nicula Tudorita – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Csoke Daniel Marian - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **18 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 43/28.02.2012.**

Se trece la punctul 8 – Proiect de hotărâre privind aprobarea dezlipirii unui teren în suprafață de 14 mp din suprafața identificată în C.F. 3722 Călnic nr. top. G100/z/5/51/a, situat în municipiul Reșița, str. Făgărașului nr. 31, sc. D, ap. 2.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruta – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Doamna Nicula Tudorita – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Csoke Daniel Marian - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **18 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 44/28.02.2012.**

Se trece la punctul 9 – Proiect de hotărâre privind aprobarea dezlipirii unui teren în suprafață de 2 mp din suprafața identificată în C.F. 15481 UAT Reșița nr. top. G100/h/60/20/1/a/b/2/2/3/3/2/ b/2/1/b/a/2/1/b/e/2/b/2/1/a/2/1/b, situat în municipiul Reșița, str. Crizantemei nr. 4, sc. 2 ap. 1.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruța – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Doamna Nicula Tudorița – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Csoke Daniel Marian - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **18 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 45/28.02.2012.**

Se trece la punctul 10 – Proiect de hotărâre privind concesiunea fără licitație a terenului în suprafață de 230 mp. identificată în C.F. nr. 36785 Reșița, nr. top. 36785, pentru extindere construcție existentă prin construire locuință familială P+M, str. Britcă nr. 11, către Mihai Jenică, Mihai Costinel și Mihai Lenuța.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruța – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Doamna Nicula Tudorița – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Csoke Daniel Marian - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **18 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 46/28.02.2012.**

Se trece la punctul 11 – Proiect de hotărâre privind trecerea din domeniul public în domeniul privat al municipiului Reșița a terenului în suprafață de 630 mp. identificată în C.F. nr. 31426 Reșița, nr. top. R201/c/9, în vederea concesiunii fără licitație pentru extindere restaurant Bloc 800 Reșița, str. Petru Maior, nr. 2, bl. 800, către S.C. BEG COMPANY IMPEX S.R.L.

Domnul Marșalic Jaro Norbert – comisia de studii, prognoze economico – sociale, buget, finanțe, administrarea domeniului public și privat al municipiului Reșița a **avizat favorabil**, proiectului de hotărâre prezentat.

Doamna Hamat Oana Codruta – comisia de organizare dezvoltare urbanistică, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului înconjurător a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre prezentat.

Domnul Brici Cristian Nicușor – comisia pentru servicii publice, agricultură, comerț, privatizare, sport, turism și agrement **avizează favorabil** proiectul de hotărâre prezentat.

Domnul Secășan Dumitru – comisia de proiecte – programe, activități științifice, învățământ, sănătate și familie, culte, cultură, muncă, protecție socială și relații externe a **avizat favorabil** acest proiect de hotărâre.

Doamna Nicula Tudorita – comisia pentru administrație publică locală, juridică, apărarea ordinii publice, respectarea drepturilor și libertăților cetățenilor a dat **aviz favorabil** proiectului de hotărâre.

Domnul Csoke Daniel Marian - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este **respins** cu **12 voturi pentru, 4 abțineri (doamna Nicula Tudorita, doamna Mone Mariana Magdalena, domnul Crina Ioan, domnul Duruț Gabriel)** și **2 voturi împotivă (domnul Benga Ioan și domnul Onete Florian)** devenind Hotărârea Consiliului Local nr. 47/28.02.2012.

Se trece la punctul 12 – Proiect de hotărâre privind însușirea inventarului bunurilor care alcătuiesc domeniul public al Municipiului Reșița la data de 31.12.2011.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – cu permisiunea celor prezenți la cap. Terenuri în anexă, au fost omise trei terenuri care trebuie să fie introduse în această hotărâre a Consiliului Local, iar în acest sens propune următorul amendament:

Teren rezervor nou Driglovăț	-suprafață = 2304,00 mp	2011	16.128,00	-domeniul public al municipiului Reșița; -Legea nr. 213/1998 -H.C.L. 381/2011
Teren Stație clorare izvoare Sodol	-suprafață =2544,00 mp	2011	4.935,26	-domeniul public al municipiului Reșița; -Legea nr. 213/1998 -H.C.L. 382/2011
Teren rezervor nou Poiana Golului-Doman	-suprafață=2304,00mp	2011	119.070,72	-domeniul public al municipiului Reșița; -Legea nr. 213/1998 -H.C.L. 383/2011

Domnul Csoke Daniel Marian - nemaifiind discuții și observații supune la vot amendamentul domnului **Viceprimar Simescu Sorin Daniel**, care este aprobat cu **18 voturi pentru**.

Supune la vot proiectul de hotărâre, împreună cu amendamentul deja aprobat, care este aprobat cu **18 voturi pentru**, devenind Hotărârea Consiliului Local nr. 48/28.02.2012.

Se trece la punctul 13 – Proiect de hotărâre privind completarea art. 4 al H.C.L. nr. 400/24.11.2011 privind aprobarea schimbării sursei de încălzire în zonele cu număr foarte mic de consumatori racordați la sistemul de alimentare centralizată cu energie termică în municipiul Reșița.

Domnul Csoke Daniel Marian - nefiind discuții și observații supune la vot proiectul de hotărâre, care este aprobat cu **18 voturi pentru**, devenind **Hotărârea Consiliului Local nr. 49/28.02.2012.**

Din sala de ședință iese domnul consilier **Marșalic Jaro Norbert**, fiind prezenți **17 consilieri locali.**

Se trece la punctul 14 – Plângerea prealabilă a S.C. CET 2010 REȘIȚA S.R.L. înregistrată la Registratura Generală a Consiliului Local cu nr. 2112/08.02.2012.

Nu sunt puncte de vedere.

Se trece la punctul 15 – Informarea nr. 1934/06.02.2012 a Direcției Juridice și Administrație Publică Local privind situația S.C. BALTUR S.R.L. SIBIU.

Nu sunt puncte de vedere.

Se trece la punctul 16 – Informarea nr. 2089/08.02.2012 a Serviciului Urbanism și Amenajarea Teritoriului referitor la situația antenelor autorizate/neautorizate – de la data de 01.10.2009 – actualizată în data de 07.02.2012.

Domnul Csoke Daniel Marian – dorește să întrebe dacă în sala de ședință este domnul Nedelea Florin? Este domnul Ianoși Dorel. Este vorba despre terenul de deasupra Ateneului, dânsul a înțeles că în data de 23.02.2012 a fost un proces, care a fost pierdut.

Domnul Ianoși Dorel – șef serviciu - Serviciul pentru Administrarea Spațiilor Locuite - răspunde că s-a făcut recurs.

Se trece la punctul 17 – Informarea nr. 1681/01.02.2012 a Serviciului Public – „Direcția pentru Administrarea Domeniului Public și Privat al Municipiului Reșița” privind posibilitatea formulării plângerii penale împotriva doamnei GORCUN Maria – fost Director General al S.C. TURIST SEMENIC S.A.

Nu sunt puncte de vedere.

Se trece la punctul 18 – Informarea nr. 2301/10.02.2012 a Biroului juridic și executări silite din cadrul Serviciului Public – „Direcția pentru Administrarea Domeniului Public și Privat al Municipiului Reșița” privind dosarul nr. 1426/290/2008 – obiect rectificarea C.F.

Nu sunt puncte de vedere.

Se trece la punctul 19 – Informarea nr. 1997/07.02.2012 a S.C. TMK – REȘIȚA S.A. privind consumul de apă brută de către S.C. AQUACARAȘ S.A.

Nu sunt puncte de vedere.

Se trece la punctul 20 – Răspunsul nr. 2046/08.02.2012 a S.C.P. TUDOR & ASOCIAȚII S.P.R.L. – cu sediul ales în Reșița, privind solicitarea de reducere cu 10% a tarifelor practicate de către S.C. PIEȚE REȘIȚA S.R.L.

Nu sunt puncte de vedere.

Se trece la punctul 21 – Răspunsul nr. 1641/31.01.2012 a Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice referitor la

clarificări privind procedura de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu energie termică, desfășurată la nivelul municipiului Reșița.

Nu sunt puncte de vedere.

Se trece la punctul 22 – Adresa nr. 210/2012 a BALTUR SIB S.R.L. către S.C. CET 2010 REȘIȚA S.R.L., referitor la derulare contract de lucrări nr. 141105/03.11.2011, înregistrată la Registratura Generală a Consiliului Local cu nr. 1666/01.02.2012.

Nu sunt puncte de vedere.

Se trece la punctul 23 – Adresa nr. 1749/02.02.2012 a S.C. CET 2010 REȘIȚA S.R.L. către BALTUR SIB S.R.L. referitor la contractul de lucrări nr. 141105/03.11.2011.

Nu sunt puncte de vedere.

Se trece la punctul 24 – Acțiunea civilă a Serviciului Public – „Direcția pentru Administrarea Domeniului Public și Privat al Municipiului Reșița”, împotriva pârâților Mustăcilă Ion, Francescu Ionel și Francescu Maria, înregistrată la Registratura Generală a Consiliului Local cu nr. 1680/01.02.2012.

Vă rugăm să vă exprimați punctul de vedere.

Se trece la punctul 25 – Cererea de chemare în judecată a domnului CIUCĂ Victor, împotriva Consiliului Local Reșița și S.C. ELANO INVEST S.A., privind anularea în totalitate a actului administrativ, înregistrată la Registratura Generală a Consiliului Local cu nr. 1683/01.02.2012.

Nu sunt puncte de vedere.

Se trece la punctul 26 – Solicitarea nr. 2058/08.02.2012 a preotului paroh Vilcu Andrei Teofil – parohia Cuptoare, pentru aprobarea transferului (donării) unui teren cu o suprafață de cca. 1 hectar ce reprezintă al doilea cimitir din Cuptoare.

Nu sunt puncte de vedere.

Se trece la punctul 27 – Solicitarea nr. 2073/08.02.2012 a Asociației Adevăr 21 Decembrie pentru aprobarea unui spațiu al libertății de opinie și exprimare a cetățenilor în Piața 1 Decembrie 1918, în jurul troiței.

Nu sunt puncte de vedere.

Se trece la punctul 28 – Solicitarea nr. 2333/13.02.2012 a Serviciului Public – „Direcția pentru Întreținerea și Repararea Patrimoniului Consiliului Local” Reșița pentru sprijin la achitarea facturilor restante din anul 2011.

Nu sunt puncte de vedere.

Se trece la punctul 29 – Solicitarea nr. 2336/13.02.2012 a S.C. TRANS TELE LORE S.R.L. pentru alocarea unui loc de parcare – așteptare clienți, în zona Piața Reșița Sud.

Nu sunt puncte de vedere.

Se trece la punctul 30 – Mail al domnului Ion Nistoran, înregistrat cu nr. 2541/15.02.2012 având ca subiect – Primăria Reșița, Capitala Banatului Montan și parcările furate.

Nu sunt puncte de vedere.

Domnul Benga Ioan - dacă i se permite, întreabă dacă este cineva din partea S.C. CET 2010 ?

Domnul Csoke Daniel Marian – răspunde că domnul Marinescu Arurel a anunțat că este bolnav, dar din partea CET- ului este domnul Dănilă Toader.

Domnul Benga Ioan - ar avea de expus două probleme și anume în primul rând se aude prin oraș că din cei 184 de angajați vor rămâne 80 de oameni care se vor ocupa de cele 8 puncte termice, se pare că se fac liste pe criterii politice. Roagă foarte respectos să se țină cont de faptul că toți acei oameni au aceleași drepturi în fața acestei Instituții.

În al doilea rând îi pare rău că nu este domnul administrator special, domnul Marinescu care a trimis o informare și care în obligațiile administratorului special scria numai numai de punctul f), dacă nu are cealaltă parte de informare, îi spune dânsul domnului Marinescu ce mai trebuie să facă administratorul special și anume:

„(2) Administratorul special are următoarele atribuții:

a) exprimă intenția debitorului de a propune un plan, potrivit art. 28 alin. (1) lit. h), coroborat cu art. 33 alin. (2);

b) participă, în calitate de reprezentant al debitorului, la judecarea acțiunilor prevăzute la art. 79 și 80;

c) formulează contestații în cadrul procedurii reglementate de prezenta lege;”

Informează că a fost pierdut un proces de 150 de mii de euro și acest administrator special nu ne-a reprezentat deloc, nu știe de ce mai este plătit, s-ar putea să nu mai fie plătit din moment ce nu reprezintă interesele Consiliului Local.

Domnul Dănilă Toader – reprezentant S.C. CET 2010 Reșița S.R.L. – dânsului i se pare că este o “prostie”.

Domnul Csoke Daniel Marian – dânsul crede că nu a înțeles răspunsul domnului Dănilă. Este adevărat că se fac restructurări pe criteii politice?

Domnul Dănilă Toader – răspunde că dânsul nu a auzit de așa ceva. Interesant este că nu se știe care este că se va pune de la opoziție, de la putere că nu se mai știe care este puterea și care este opoziția. Își cere scuze, dar este altceva de făcut.

Domnul Csoke Daniel Marian – este de părere că din câte știe dânsul nu se face nici un fel de restructurare.

Domnul Dănilă Toader – menționează că nu a spus că nu se face nici un fel de restructurare, dar altfel s-a pus problema că se face pe criterii politice, restructurarea este gândită.

Domnul Csoke Daniel Marian – arată că se vor decide specialiții.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – precizează că a cerut să fie introdusă pe ordinea de zi și acea informare pe care o are și presa și pe care cu respect ar ruga-o să fie obiectivă în relatările pe care le face, deoarece spre deosebire de domnul Primar care aruncă vorbe-n vânt și face acuze nefondate, dânsul prezintă documente. Documente, copii xerox, care dacă nu sunt credibile, pot fi solicitate conform Legii nr. 52, dreptul la informare a opiniei publice, pentru a fi văzute că sunt reale, poartă semnătura domnului Primar, iar domnul Primar a semnat fișe de date ale achiziției, a semnat dispoziții de numire a comisiei de evaluare a ofertelor, din care dânsul doar face parte și este membru, iar președinte este altcineva și nici măcar nu a participat la niciuna dintre licitațiile nici măcar în calitate de membru al comisiei.

Dânsul nu a participat nici măcar o dată la nici o ședință de judecare sau de neajudecare a acestor licitații. Rugămintea dânsului este, către presă în primul rând să fie analizate documentele pe care au fost puse la dispoziție și să fie obiectivi în ceea ce relatează mai departe.

Domnul Crina Ioan – este de părere că în mare măsură este așa cum relatează domnul Viceprimar. Domnul Viceprimar a fost membru în comisia de licitație, iar dânsul a fost președinte. Dânsul a fost de două ori președinti, iar de două ori s-a anulat licitația. Întrebă dacă așa a fost domnul Viceprimar?

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – răspunde că nu știe, deoarece a lipsit, deoarece a fost bolnav.

Domnul Crina Ioan – menționează că licitația s-a anulat de două ori numai prin viciile de formă și ceea ce exista acolo. După aceea s-a făcut o altă comisie.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – dânsul nu face referire la comisie, ci la faptul că domnul Primar să spună că în șase zile cât a lipsit dânsul s-au întâmplat toate, îi pare rău, dar trebuie să spună că minte, nu se poate așa ceva, în șase zile să se facă o licitație, numai anunțul pe SEAP durează 45 de zile, 15 zile sunt termenele de contestații. Toți cei care știu puțin despre cum se desfășoară o licitație publică, știu că nu se poate desfășura în șase zile, iar dacă domnul Primar a fost în concediu din 2009 și s-a trezit în 2012, îi pare rău și e bine că recunoaște în sfârșit.

Mai mult decât atât în 15 decembrie, acum două luni, dânsul inițiază un proiect de hotărâre prin care stabilește prețurile, nu știe când nu și-a dat seama ce se întâmplă atunci sau acum?

Mulțumește, spunând că sunt toate documentele, iar rugămintea dânsului către presă este să fie obiectivi, să se citească documentele să fie formată o părere, dacă dânsul este de vină, dacă domnul Primar este de vină, presupune că nimeni nu este vinovat, s-a făcut o greșeală. Este mai ușor să nu se recunoască că s-a făcut o greșeală undeva în 2009, 2010, 2011, haideti să fie repartă cumva nu să fie aruncată vina către unii, către alții. Ar trebui să se facă ceva împreună, să fie îndrepatată această greșeală, nu să spună că nu s-a știut nimic de atâta timp.

Roagă secretariatul Consiliului Local, de fapt face public de față cu toată lumea, față de presă și față de colegii dânsului consilieri să se sesizeze organele de anchetă îndreptățite să desfășoare o anchetă cum s-a desfășurat această licitație dacă a fost sau nu legală, dânsul este gata să plătească, dacă nu să plătească cine a inițiat-o și cine a făcut-o, în cazul în care există vreo ilegalitate.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – Bună ziua spune și dânsul și urează bun venit la această ședință și la această etapă a campaniei electorale. O campanie care pe dânsul îl surprinde deoarece unii vor să crescă, le urează succes, dar trebuie să fie obiectivi.

Sunt proiecte și studii aprobate în ședințe de Consiliu Local, la solicitarea cuiva. În anul 2000 a fost solicitat un studiu de către o firmă abilitată din Timișoara vis a vis de parcuri. S-a pornit de la ideea parcurilor cu plată, cine le administrează și după aceea paralel dacă se poate vorbi inclusiv de ridicarea mașinilor parcate neregulamentar, a fost simplu.

În al doilea rând experiența de la Timișoara, a unei firme de acolo care întâmplător sau nu este parte din aceea asocieră așa cum s-a spus, s-a realizat. Nu spune că nu este ilegal, reprezentantul de acolo a fost adus de către un coleg consilier Blajovan Viorel, care a fost inițiatorul aceluși proiect de atunci.

În al treilea rând, dragi colegi, stimați invitați își aduce aminte că, cei care se simt puțin ofensați, iar dânsul îi respectă în continuare, dar de cel puțin cinci ori a fost rugat să fie introdus din nou în discuții să se aprobe fișa achiziției pentru această operațiune. Întradevăr sunt greșeli.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – îi spune domnului Primar că minte, nu l-a rugat nimeni, are dânsul documente în acest sens?

Domnul Primar Stepanescu Mihai – îl roagă pe domnul Viceprimar să folosească cuvinte potrivite. Rugămintea dânsului este să nu mai folosească cuvinte atât de grave.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – roagă să fie dat în judecată pentru a prezenta documentele de care dispun, domnul Primar. Domnul Primar a semnat anumite documente, vorbele spuse sunt doar vorbe-n vânt. Nu dezinformați încă o dată.

Domnul Primar nu face altceva, decât să ascundă eșecul răsunător cu microcentralele, încearcă să arunce atenția opiniei publice spre alte puncte.

Domnul Csoke Daniel Marian – dorește să se păsteze ordinea, dacă nu se va întrerupe ședința.

Domnul Benga Ioan – întreabă dacă domnul consilier Blajovan nu mai fluieră acum?

Domnul Csoke Daniel Marian – dorește să se păstreze liniștea, deoarece în sală sunt oameni care au și alte probleme și care urmăresc ședința, vorbește fiecare pe rând nu unul peste celălalt, deoarece nu se mai înțelege nimic.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – dânsul înțelege că domnul Viceprimar Simescu reprezintă o opinie foarte personală și constată că numai, dânsul este nu numai consilier local, ci și viceprimar, are puțin mai mare responsabilitate. L-a respectat, speră să aibe posibilitatea să o facă în continuare, dar trebuie dus la bun sfârșit un demers și nu acum, chiar dacă sunt deficiențe. Nu știe cine a greșit mai mult cei care au susținut și a spus cum: prin prezență, prin implicare, prin tragere de mânecă, dar este posibilitatea în 01 martie, la acea consiliere să se vorbească de o reziliere parțială sau dacă nu în totalitate să se facă anumite demersuri.

A fost adus în discuție pentru prima dată numele persoanei cu responsabilități. Sunt deficiențe și roagă să se revină. Era vorba de parcările cu plată și ridicarea mașinilor parcate neregulamentar. Toată lumea a știut inclusiv mass media de anumite demersuri că sunt bune, că sunt mai puțin bune, că nu pot fi puse-n practică, aceasta nu comentează dânsul, legea dă sau nu voie să fie puse în aplicare anumite demersuri.

Cu privire la acea hotărâre cu acele modele de tichete și prețuri, da și dânsul a fost inițiator, chiar dacă a fost subliniat numai numele dânsului, dar a spus în ședință publică, cu toții au aflat de pași în problema aceasta cu parcările.

Speră ca după 01 martie să poată să oprească și acei care au susținut din umbră toată această problemă și să se poată repara anumite greșelile împreună. Nu dorește să acuze pe nimeni, deoarece nu spune că cineva minte, pentru că se repetă cuvinte destul de grave, care pornesc de la anumite alinațe politice.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – către domnul Primar, dânsul arată că a pus la dispoziție anumite documete, iar în continuare se vine cu anumite vorbe, nu dorește să spună mai mult decât atât, și presa știe. În comunicatul de presă spune că este un proces pe rol cu acea firmă de parcări, dorește să fie spus public, ce proces este pe rol în instanță cu acea firmă de parcări? Se minte în continuare, domnul Primar. A fost creată o psihoză în acest oraș și se aruncă vina unde nu trebuie.

Nu poate să creadă că cineva l-a tras de mânecă pe domnul Primar, adică dânsul are o anumită personalitate, nu este un copil care să fie dus cu vorba, adică s-au făcut presiuni, concret să fie dovedite. Tot ceea ce face domnul Primar este să arunce totul în spatele altora să nu-și asume nimic, pentru a ascunde eșecul răsunător, fiind în luna martie, iar cele opt microcentrale nu sunt gata.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – dorește să fie solicitat în scris tot ceea ce se dorește, iar dânsul va răspunde, deoarece s-a conformat de fiecare dată. A spus public de cinci ori, s-a insistat să fie introdus din nou în discuție să fie semnată fișa de achiziție, a spus că nu va semna așa ceva, deoarece o să se conteste unii pe alții, fiind anumite obligații directe sau indirecte. Nu dorește să mai facă nici un comentariu, da-ți în scris tot ceea ce se dorește și se va răspunde, acesta face o persoană care a terminat o facultate.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – dânsul a pus o întrebare, de se spune în presă, chiar și în ziarul de astăzi "Jurnalul de Caraș-Severin", că este un proces pe rol în instanță, ce proces pe rol este, domnul Primar. Este un proces?

Domnul Primar Stepanescu Mihai – menționează că este ultima dată când răspunde, poate dânsul nu a ținut minte și nu cunoaște pașii legii, este vorba despre o conciliere.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – precizează că în presă s-a spus că este un proces pe rol, poate să aducă și ziarul pentru a dovedi.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – menționează că dânsul nu este ziaristul care a scris acest articol.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – arată că ziaristul este de vină.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – este de părere că domnul Viceprimar dorește să ducă discuțiile în anumite direcții, doar pentru a crea scandal și atât. Domnul Viceprimar nu este un organ de anchetă, observatori. Au fost controale mai mult decât la alții.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – dorește să facă o precizare cu referire la acest subiect, domnul Viceprimar Simescu a precizat că dacă este ceva ilegal public cheamă organele în drept să facă control și să stabilească pentru a se încheia cine este de vină, sau cine nu este de vină.

Domnul Primar a făcut afirmația în conferința de presă că doi consilieri în speță domnul Blajovan Viorel și domnul Simescu Sorin au avut un interes, se pun public la dispoziția organelor care să dovedească ce interes au avut și dacă au avut un interes sau cine a avut un interes, pentru a se încheia acest subiect. Dacă este ceva ilegal se pun la dispoziția organelor, iar dacă nu așa cum a spus domnul Viceprimar Simescu să se găsească o modalitate pentru a se repara ceva în întâlnirea de mâine sau poimâine, în legătură cu concilierea cu firma SC. ECO BAU –PARC S.R.L., pentru a se rezolva ceva în sensul mulțumirii cetățenilor. Acesta este un punct vis a vis de subiectul discutat până în acest moment.

Cu privire la informarea care a cerut să fie introdusă pe ordinea de zi, în primul rând dorește să transmită condoleanțe doamnei director Enuică Cristina, care are un deces în familie, și să informeze că pe ordinea de zi mai trebuia introdus un material, care din diferite motive nu a fost introdus.

Nu dorește să fie discutat în acest moment, mai ales datorită faptului că doamna Enuică are acest necaz în familie, dar își rezervă dreptul împreună cu ceilalți consilieri să convoace o ședință extraordinară în care să fie introdus pe ordinea de zi acest proiect, dacă nu este dorit să fie introdus. Dânsului i se pare o încălcare gravă vis a vis de Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Local a refuza să fie introdus pe ordinea de zi orice propunere a oricărui consilier.

Domnul Csoke Daniel Marian – întreabă dacă se poate spune despre ce proiect este vorba?

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – răspunde că va fi introdus la momentul oportun într-o ședință.

Domnul Benga Ioan – menționează că atât de neplăcut să se ajungă în această situație, dar dorește să fie iertat deoarece ca și oamenii prezenți nu a înțeles mare lucru, întrebarea pusă domnului consilier Blajovan mai este sau nu mai este în asocierea aceasta, deoarece inițial a fost. În momentul de față domnul Blajovan nu mai zice nimic, acum este liniștit, până acum fluieră.

Domnul Blajovan Ioan Viorel – răspunde că atunci când lipsesc cei șapte ani de acasă nu răspunde.

Dorește să-i răspundă domnului Primar că are dreptate când spune că dânsul l-a adus pe domnul Barbu directorul de la ADP Timiș, care este și directorul parcarilor din Timișoara, deoarece a vrut să se facă ceva profesional. Pe parcurs și domnul Primar știe a fost schimbat președintele comisiei numai ca să câștige cine trebuia. Nu s-a întâmplat să câștige cine trebuia și pe parcurs s-au luat unii cu alții, până la urmă s-au împrietenit, și-au dat mâna și împreună cu firma de apartamente au reușit să ia aceste firme de parcări.

Domnul Primar poate să facă toate demersurile pentru a se elimina acest gunoi care este în Municipiul Reșița. În rest dacă domnul, nu știe cum îl cheamă zice că dânsul are ceva cu parcarile să dovedească.

Domnul Crina Ioan – menționează că dânsul îi pare rău că de parcări se vorbește numai de două luni de zile, roagă secretariatul Consiliului Local să prezinte o informare cu toți pașii să se vadă că aceste hotărâri cu studii de fezabilitate cu aprobare de caiet de sarcini au fost introduse mai demult.

Chiar de două ori consilierii PSD le-au trântit la vot. Aceste proiecte au venit, în sfârșit au trecut, deoarece în Consiliul Local există o majoritate. Să se facă o ordine să se vadă din timp cum au trecut.

Dânsul a fost președinte de comisie de două ori, o dată trebuia să fie domnul Viceprimar Simescu și s-a îmbolnavit. De ambele dați s-a anulat licitația, tocmai că firmele care s-au prezentat nu au îndeplinit ceea ce scria în caietul de sarcini.

Domnul Primar trebuie să facă ceea ce îi spune Consiliul Local și majoritatea din Consiliul Local. Acestea sunt regulile democrației, nu se pot schimba. Degeaba se încearcă pe ultima sută să se prezinte o foaie că cineva face sau nu face.

Pentru ședința viitoare roagă secretariatul să fie făcută o informare cu toți pașii care au fost parcurși. Cine a venit, cine a fost inițiator, cine a adus modificări, cine a modificat caietul de sarcinii să se încadreze anumite persoane și se va vedea acolo cine este, nu trebuie spus, se va citi și se va vedea cine este.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – dacă i se permite sunt documente și astăzi aduse în discuție, vor fi aduse și pe parcursul zilelor viitoare, iar organele abilitate să se pronunțe. Este de acord că toată această problemă, dar în orice caz pe parcursul derulării de achiziție a serviciilor au apărut tot felul de noutăți și de sincope, a fost dată o informare presei.

Este o diferență între parcările cu plată în număr de 424, cele predate 698 sunt tot felul de deficiente. Tocmai de aceea în data 01 martie, are loc o întâlnire, dânsul a fost cel care a atras atenția că sunt greșeli, este vorba de extinderea celor opt parcări cu plată, pe străzi care sunt tratate la fel și i se pare anormal.

Mai departe dânsul consideră că referitor la cele opt centrale, este un sistem nou de la cine se poate învăța, cuprins într-un studiu care a fost scos la licitație la care au fost contestații, iar decizia a venit în toamnă când ziua este tot mai mică, temperaturi scăzute și există o întârziere de două luni.

Să se vadă și partea bună, alături de colegii de la investiții, dânsul a fost în teren de nenumărate ori la centalele respective, nu știe din cei care se pronunță au fost efectiv pe teren. Pe teren sunt tot felul de devieri, de motive care au dus la această întârziere de două luni. De treizeci de ani nu s-a făcut nimic și s-a ajuns la o întârziere de două luni. Din cele opt centrale patru sunt terminate, iar în scurt timp vor fi gata toate, adică toate cele opt centrale să fie puse în funcțiune, respectiv recepționate și puse în exploatare, deoarece este o diferență. Dânsul s-a deplasat acum trei seri pe Calea Timișoriei, iar cea centrală funcționează.

Roagă conducerea CET-ului ca până luni să prezinte un stat de funcții și o organigramă pentru a vedea cum gândesc dânsii peste o săptămână, două, trei această problemă. Cu câți oameni se va lucra, dânsul nu dorește să influențeze sub nici o formă toată această activitate.

Firma care a câștigat licitația în condițiile în care a fost analizată această licitație de achiziții de tot felul de instituții a ales firma din Reșița la recomandarea noastră, iar de proiectare s-a ocupat firma Abraxax. Cu execuții s-a încercat tot felul de firme, a încercat un angajat, care ulterior a fost dat afară și a fost dat ca și exemplu.

Mai departe consideră că în trei săptămâni așa cum i s-a spus se poate vorbi de o recepție a celor opt centrale în paralel, iar până luni poate fi expus un mod de gândire de administrare a acestui serviciu.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – către domnul Primar, nimeni nu spune că este o investiție bună dacă se realizează în timp, dânsul este de părere că în trei săptămâni nu va mai fi nevoie de căldură, de apă caldă intradevăr o să fie nevoie, dar de căldură nu.

Reșițenii trebuie să știe că aceasta nu este o investiție minoră, ci o investiție de 2 milioane și jumătate de euro, care nu s-a finalizat în timpul în care trebuia să se finalizeze. Unul din criteriile de departajare la licitație a fost tocmai termenul de finalizare. Se mai dă căldură când de Paști, atunci când nu mai este nevoie. Aceasta este problema, domnul Primar a fost în teren, dar cu ce rezultate, așa ar trebui să mergem toți în teren toată ziua să privim coșul.

Întreabă pe domnul Primar dacă funcționează vreo centrală, niciuna nu funcționează domnul Primar, dă vreuna căldură la populație azi în data de 28 februarie? Funcționează vreuna dintre ele, se vorbește de patru centrale, unde sunt cele patru centrale. Peste trei săptămâni "dă urzica pe câmp", nu mai trebuie căldură în luna martie. Nu știe dacă mai este oportună această investiție, probabil alte organe abilitate cum ar Curtea de Conturi vor studia oportunitatea acestei investiții la vremea respectivă când va fi nevoie.

Repetă, este o investiție de 2 milioane și jumătate de euro, nu se mai pune în discuție că s-a mai pierdut încă un milion de euro de către toți reșitenii, deoarece trebuia să se facă o economie de 40%, de aceea s-a derulat investiția la consumul de gaz. Dorește să precizeze că în luna decembrie, ianuarie, februarie s-a funcționat pe același CET, care este criticat de toți, care consumă de 40 de miliarde, trebuia să se consume de 20 de miliarde pe sistemul cel nou. Acei bani cine-i mai plătește domnul Primar?

În concluzie nu se vorbește de 2 milioane și jumătate de euro, ci de 4 pierdere totală, iar faptul că ne deplasăm în teren și nu rezolvăm nimic nu este de părere că este o realizare.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – părerea domului Viceprimar Simescu de observator, fin observator, este de părere că domnul Viceprimar a mai învățat un termen și îl felicită pentru aceasta, problema este în felul următor, sunt colegii de la investiții care pot să spună și să confirme această investiție.

În al doilea rând este conducerea, colegii de partide ai dumneavoastră prezenți în această sală, pentru că este un operator al Consiliului Local, care nu este în subordinea Primăriei, este condus politic.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – întreabă ce are operatorul cu investiția?

Domnul Primar Stepanescu Mihai – este dă părere că trebuie întrebat operatorul, deoarece a și participat, de fapt a și fost invitat la acele ședințe, dacă nu vă deplasați în teren pentru a învăța și dumneavoastră câteva lucruri investiționale. Este greu cu această producție. Firma respectivă suportă tot felul de penalități și nu ar dori să dezvolte prea mult subiectul.

Se încearcă politizarea oricărei acțiuni, a-ți avut posibilitatea și aveți posibilitatea să face-ți tot felul de demersuri către instituții, încercați și dumneavoastră să realizați că este cam greu cu frustrările acestea. Ce v-ati bucura dacă ar păți cineva ceva.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – răspunde Doamne ferește domnul Primar, despre ce investiții se vorbește, despre cele care nu merg și despre cele "borduriade", că de altele nu se știe.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – îi răspunde domnului Viceprimar Simescu că știe trei termeni politici și anume: bordurile, panselutele și băncuțele.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – îi răspunde domnului Primar că dânsul știe temenul de "fin observator".

Domnul Primar Stepanescu Mihai – precizează că trebuie întrebați colegii de la Investiții și cei de la CET câte centrale sunt terminate și câte centrale funcționează. Să nu se treacă așa ușor peste acest subiect, deoarece domnul Viceprimar Simescu este montat politic, dar roagă să respecte și dânsul principiile aici.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – arată că dânsul nu este montat politic, întreabă câte centrale funcționează în acest moment, după două luni de la termenul de finalizare, funcționează vreuna?

Domnul Benga Ioan – dorește să precizeze următorul aspect și anume datorită faptului că sunt prezenți foarte mulți colegii și foarte multă lume, întradevăr i-a șoptit cineva domnului consilier Blajovan că dânsul a mers la școală de la șase ani, dar a mers pentru că a fost isteț, așa față de dumnealui care nu prea a ajuns pe la școală acesta este punctul unu.

Punctul doi o să informeze și roagă secretariatul Consiliului Local să verifice următorul lucru, mai multe hotărâri au fost votate în mod ilegal, deoarece unii consilieri

erau incompatibili cu dreptul la vot la anumite proiecte. Se va vedea interesant, că nu trebuiau puse pe bandă.

Pentru următoarea ședință va cere secretariatului Consiliului Local să pună în evidență unde au votat consilierii care nu au fost compatibili.

Domnul Csoke Daniel Marian – întreabă dacă este cineva de la investiții în sala de ședință, pentru a da o lămurire privind situația centralelor?

Doamna Cătană Titiana - șef serviciu – Serviciul pentru Investiții și Achiziții Publice, Proiecte Europene și Relații Internaționale - răspunde că la această dată funcționează CT 52. CT 50 este terminată rămăsese să se stabilească ziua când se poate întrerupe căldura pentru a face racordul noii centrale de către CET, dar era necesar să se stabilească ziua când spitalul, Școala Generală nr. 2, respectiv zona Blocului 800 va rămâne fără căldură.

În principiu când se va hotărî ziua și anume astăzi și ieri, scăzând temperatura, nu era cazul, rămăsese mâine să se oprească căldura.

Pentru CT 33 și CT 47 astăzi s-a refăcut bransamentul la Enel, vineri va fi convocat constructorul să le pună-n funcțiune, acestea fiind patru centrale.

CT 23 urmează săptămâna viitoare. La CT 29 s-a modificat proiectul și nu se poate admite această modificare fără avizul proiectantului. Pentru CT 12 a emis constructorul un termen de 10 zile de la ultima întâlnire, deci undeva săptămâna trecută, aceasta ar însemna săptămâna viitoare. Referitor la CT 13 spunea un termen, undeva la sfârșitul lunii se va preda, acesta este cea mai întârziată.

Domnul Crina Ioan – dorește să insiste asupra unui aspect și anume să nu creadă cineva că domnul Primar face după capul dânsului aceste investiții, face contracte, face licitații și altele. Toate aceste lucruri se hotărăsc și se votează în Consiliul Local și trec cu majoritatea de voturi.

Îi precizează domnului Viceprimar Simescu că și dânsul a votat și știe bine că a fost o înțelegere pentru a fi făcută această investiție cu centralele termice și dânsul a votat caietul de sarcini și proiectul cu contract. Toți consilierii sunt de părere că este un lucru bun, dar acum să fie făcut domnul Primar vinovat că nu s-a realizat ceva din vari motive, dânsului nu i se pare corect, decât numai dacă se valorifică electoral, numai așa, dar trebuie discutat concret ceea ce este.

Domnul Csoke Daniel Marian – întreabă dacă cei care sunt vinovați pentru perioada de întârziere vor fi penalizați?

Domnul Crina Ioan – răspunde că dânsul chiar s-a interesat de această problemă, deoarece sunt lucruri care se pot face repede și sunt lucruri care nu se pot face repede.

Doamna Cătană Titiana – răspunde afirmativ, deoarece așa este prevăzut și în contract.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – dacă i se dă voie, domnul consilier Crina dorește să-i amintească cu tot respectul acest caiet de sarcini nu a fost votat în Consiliul Local, s-a votat doar luarea de credit respectiv alocarea unor bani, bugetarea unor bani, investiția, dar să nu se spună că a fost votat caietul de sarcini că nu s-a votat.

Să nu se spună că a făcut cineva parte din această comisie, că nu a făcut parte se știe foarte bine. Dânsul nu a votat caietul de sarcini, dar poate cei prezenți l-au votat, separat, dânsul nu crede, nu a fost supus atenției Consiliului Local acest caiet de sarcini.

Din câte a înțeles, mulțumește informării făcute de doamna Cătană, nu funcționează nici o centrală, o să funcționeze, o să se facă, dar în concluzie nu funcționează niciuna.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – precizează că obligația după lege este ca în Consiliul Local serviciile publice să fie aduse la cunoștință publică, în rest orice achiziție de mijloc fix o fac unii mai deștepți ca unii dintre cei prezenți, adică cei responsabili de la investiții. Este greu cu exprimarea la domnul Viceprimar.

Rugămintea dânsului este să fie sesizat oricine dorește domnul Viceprimar.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – arată că domnul Primar nu se exprimă mai bine ca dânsul. Dânsul vorbește de o investiție de 2 milioane și jumătate de euro.

Domnul Primar Stepanescu Mihai – îi răspunde domnului Viceprimar Simescu că avut posibilitatea fiind licitație publică să fie contestată.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – răspunde că nu avut nici o posibilitate să coteșteze această licitație, domnul Primar a făcut investiția poate măcar această investiție să și-o asume.

Se trece la punctul 31 – Diverse.

Domnul Gașpar - salută domnii consilieri locali și ar dori să-i întrebe de ce au luat salariu pe ședinta respectivă dacă spun că nu au votat proiectele de hotărâre cu caietul de sarcini și cu toate treburile din oraș? Apoi ridică o problemă cu care se confruntă Asociațiile de Proprietari, respectiv că s-a început să curgă cu amenzi de la E-ON Gaz, deoarece coloana de gaz a fost izolată, fără să se lase distanța atât deasupra cât și dedesubtul țevii? Afirmă că dacă s-a făcut licitație și din 100 de firme au câștigat 5 firme care se pot ocupa de izolarea blocurilor din municipiu, atunci aceste firme nu cunosc condițiile și de ce nu le respectă? La coloana de gaz care trece pe peretele blocului a fost izolat până la coloană.

În acest moment se dau amenzi la asociațiile de proprietari, deoarece trebuia lăsat un interval și deasupra de țeavă și mai jos de țeavă. Trebuia respectat acest interval, se dau amenzi la asociațiile de proprietari?

Domnul Csoke Daniel Marian – îl întreabă pe domnul Gașpar dacă atunci s-a realizat izolarea a încheiat un contract cu firma? Și dacă l-a obligat cineva să încheie contract doar cu acea firma? Împreună cu locatarii s-a făcut izolarea.

Domnul Gașpar - răspunde ca nu, deoarece la unele scări izolarea a fost făcută de către proprietari fără să știe Administratorul, așa că la ședințele de consiliu.

Sunt mai multe cazuri, acum vin amenzi la asociațiile de proprietari, de ce să fie amendate asociațiile de proprietari?

Domnul Benga Ioan – ar dori să-i răspundă domnului Gașpar, din respect pentru colegii domniei sale pentru ca i-a jicnit, respectiv că indemnizația este de 2 milioane pe luna, iar acești bani nu le sunt de ajuns la câte ședințe de consiliu trebuie să participe.

Domnul Csoke Daniel Marian – precizează că ar trebui să folosească catierul și să taie pe langa țeavă, deoarece nu se poate adopta o hotărâre de consiliu local prin care să se oblige firme să facă acest lucru.

Domnul Gașpar - a doua problemă ridicată este legată de apa caldă, deoarece pe dumnealui nu-l interesează suma cu care s-a licitat lucrarea pentru cele 8 centrale, ci îl interesează să aibă apă caldă și caldură. Apoi îi spune domnul Viceprimar Simescu ca a venit de mult atât urzica cât și ghiocelii. Revine și dă exemplu că într-o familie de 4 persoane, dacă anul acesta nu a avut bani să-și achite căldura, la anul vor avea? Iar el ca administrator îi va da în judecată însă nu are ce să-i ia, îi scoate apartamentul la licitație, dar cu ce sumă și astfel se vor recupera banii pe investiția executată?

Domnul Crina Ioan – întreabă dacă izolările s-au făcut cu autorizație de izolare obținută de la Urbanism?

Domnul Secretar Bucur Lucian Cornel – răspunde că au aviz de la Urbanism doar de culoare.

Domnul Crina Ioan – propune să se facă un Regulament care să prevadă obținerea unei autorizații de izolare, care să cuprindă obligatoriu avizul de la gaz. Apoi menționează că în Reșița țevile de gaz s-au îngropat iar în cazul în care se va produce vreă fisura se va întâmpla tragedii așa ca la Sighetul Marmației.

Domnul Oprea Tudor – precizează ca a fost coordonator de transport la SC Prescom Reșița SA timp de 15 ani, iar după data de 31 mai 2011 a intrat la SC RO -A – TIR, acum vorbește în numele a 450 de angajați care se găsesc în situația menționată. Afirmă că problema este simplă dar este gravidă la propriu, deoarece la 01.03.2012 se implinesc 9 luni de când acești oameni nu și-au luat ultimele 3 salarii compensatorii și drepturile cuvenite.

Menționează că a mai avut loc o întâlnire la care a participat domnul Viceprimar Simescu și o a doua întâlnire la care a participat și domnul Primar Mihai Stepanescu, întâlniri în urma cărora s-a stabilit o convenție, ce se va discuta la lichidatorul, S.C. Tudor reprezentant de domnul Coman, ca să fie achitate aceste sume de bani cât mai urgent, pentru ca ele cumulează în jur de 13 miliarde în total, adică sume care variază de la 25 până la 40 de milioane pentru fiecare angajat. Roagă consilierii locali ca la fiecare ședință aceasta problema să constituie un punct de vedere, deși consideră că în această ședință se poate stabili printr-un vot comun când se vor da banii, deoarece la rândul sau Consiliul Local are niște creanțe de 29 miliarde reprezentând contravaloarea serviciilor făcute de S.C. Prescom. Specifică că acest lucru nu este doar un păcat economic ci un păcat ecumenic, cu atât mai mult cu cât suntem în postul Paștelui, deoarece foamea reprezintă doar o singură culoare dintre alb, negru și roșu.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – menționează că în cursul zilei de ieri a primit o adresă de la S.C. Tudor & Asociații, pe care o pune la dispoziție angajaților S.C. Prescom, în care se stipulează: „ca pentru achitarea cu o mai mare celeritate a acestor creanțe salariale și în strictă concordanță cu prevederile art. 121 și art. 123 din Legea insolvenței, vă solicităm a proceda de urgență următoarele unul al Municipiului Reșița prin Primar care trebuie să achite un debit în valoare de 29 miliarde și alt debit al Consiliului Local prin Serviciul Public „Direcția de Asistență Socială” care are un debit de 19 miliarde și 580 milioane. Mai spune lichidatorul aici că achitarea acestor debite de către Primărie conduce la posibilitatea achitării în cel mai scurt timp posibil cu strictă respectare a dispozițiilor imperative ale Legii 85/2006 privind insolvența, a drepturilor salariale reprezentând salariile compensatorii ale foștilor salariați ai debitoarei S.C. Prescom SA.

Afirmă că este de acord cu angajații S.C. Prescom S.A. și trebuie găsită cât mai rapid o posibilitate de a se plăti cât mai repede această creanță, pentru ca foștii angajați să-și poată lua salariile compensatorii.

Domnul Benga Ioan – dorește să clarifice anumite lucruri, menționând că îi pare rău că Municipiul Reșița arată așa cum arată, însă consideră că s-au făcut niște pași în față, mai mult decât în alte orașe care au primit și bani de Guvern. Consideră că acest lucru se regăsește și la Prescom, afirmând că ar trebui să se găsească o soluție pentru a se ieși din această situație.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – face o precizare la ceea ce a afirmat domnul Benga despre Guvern, respectiv că Guvernul acordă 50%, Primăria 30% și 20% Asociația de Proprietari pentru anvelopare.

Domnul Crina Ioan – dorește să-l întrebe pe domnul Marchiș, dacă este administratorul special al Consiliului Local la S.C. Prescom S.A.?

Domnul Marchiș Gheorghe – răspunde că nu este administrator special la S.C. Prescom, iar din câte cunoaște societatea nu are administrator special.

Domnul Crina Ioan – întreabă dacă aceste sume sunt datorii societății dinainte de a intra în insolvență?

Domnul Marchiș Gheorghe – precizează că aceste drepturi salariale sunt perfect legale, sunt cuprinse în contabilitate și sunt înscrise la masa credală. Drepturile salariale sunt restante deoarece la 01.06.2011 a fost reziliat contractul de concesiune a serviciilor publice de transport public de călători.

Domnul Crina Ioan – întreabă dacă figurează pe lista creditorilor?

Domnul Marchiș Gheorghe – afirmă că da, sunt drepturi salariale restante, cuprinse în contabilitate și la masa credală, raportate chiar la F.M.I.

Domnul Crina Ioan – întreabă dacă S.C. Prescom a mai obținut venituri după această dată?

Domnul Marchiș Gheorghe – afirmă că da.

Domnul Crina Ioan – întreabă de ce nu au fost achitate atunci salariile, care sunt pe primul loc, conform legii insolvenței.

Domnul Marchiș Gheorghe – răspunde că da sunt cuprinse în plan la poziția 10, iar aceste drepturi salariale se vor achita după recuperarea debitelor, iar în cazul de față

chiar de la Consiliul Local trebuie recuperată cea mai mare sumă. Și îl întreabă pe domnul consilier Crina dacă nu spune același lucru cum a citit în presă, ca acei bani au fost furati?

Menționează că aceste drepturi salariale trebuiau cuprinse la venituri, deoarece S.C. Prescom-ul se află în una dintre acele societăți care sunt monitorizate de Fondul Monetar Internațional, specificând că luna trecută a transmis un raport în acest sens și a fost verificat atât de finanțele locale cât și de cele centrale.

Domnul Benga Ioan – ar dori să știe dacă domnul Marchiș are de primit vreo sumă?

Domnul Marchiș Gheorghe – răspunde că da, la fel ca orice angajat.

Precizează că este obligatoriu să se știe că nu s-a plătit impozit pentru aceste sume, la capitolul venituri sunt cuprinse toate fluxurile de intrare prezente, trecute și viitoare pentru intervalul de timp pentru care se face raportarea.

Domnul Benga Ioan – îl întreabă pe domnul Marchiș în ce calitate vorbește, deoarece domniei sale îi este prea milă de oamenii aceștia ca să mai fie mințiți.

Domnul Marchiș Gheorghe – îl întreabă la rândul său pe domnul Benga, cine-i minte pe oamenii aceștia, afirmă că dacă domnul consilier nu pricepe nimic asta nu înseamnă că se minte. Promite că atunci când vor intra banii, în interval de câteva zile după adunarea creditorilor vor intra banii în conturi.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – afirmă că cea mai rapidă cale să-și primească acești oameni banii este ca Primăria să-și achite debitele cât mai rapid.

Cetățean al municipiului – arată că nu este de acord cu firma care a preluat parcurile, deoarece în oraș nu sunt locuri de parcare, iar în acest caz dacă oprește neregulamentar și îi este aplicată o amendă precizează că nu va plăti, ba mai mult își dă cuvântul că-i va omorî pe cei care vor îndrăzni să-i ridice mașina. Propune Consiliului Local să-i atribuie domniei sale parcurile și va plăti 75% la Primărie, iar el își va reține doar 25%.

Domnul Oprea – menționează că se poate lua o decizie aici și acum cu privire la bani deoarece soluțiile se află acum în mâna Consiliului Local.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – precizează că aceasta datorie este bugetată și aprobată de Consiliul Local, important este să se găsească și sursa de finanțare ca domnul Primar să poată să plătească acești bani, ca ordonator de plată.

Domnul Primar Mihai Stepanescu – face un istoric al societății, precizând că cu problema insolvenței ne-am confruntat și acum aproximativ 3 ani, când doamna Miriana Mircov se ocupa de starea de atunci de insolvență a S.C. Prescom-ului. Era perioada de vară când majoritatea colegilor au fost plecați în concediu, însă domnia sa cu Direcția Juridică (care a depus probe în instanță) și cu ajutorul Curții de Apel Timișoara am mai dat o șansă societății, s-a „reinviat” acea activitate veche de atunci, fiind un mare semnal de alarmă.

Un prim aspect important este acela de a acorda ajutoare persoanelor disponibilizate, atât cât permite bugetul, deoarece menționează că s-a făcut o deplasare la S.C.P. Tudor & Asociații SPRL pentru a purta o discuție în acest sens, deoarece banii provin din închirierea unor bunuri pe care societatea le are.

Cu privire la bugetul local, afirmă că banii sunt bugetați pe hârtie, însă nu există, astfel menționează că s-au plătit foarte mulți bani la Prescom, specifică s-a luat credit în cuantum de 57 miliarde, însă au fost calculate penalități la 31.12.2009 în valoare de 31 de miliarde.

Aduce la cunoștință faptul că a trimis și Auditul pentru a verifica cum se cheltuiesc banii la S.C. Prescom, însă a fost refuzat și noi plătim o datorie superumflată. Afirmă că banii sunt foarte puțini la bugetul local, deoarece multe firme mari ca SC UCM Reșița, SC Crosi SA, au intrat în insolvență și s-a pierdut până la 1 miliard pe an, iar apoi menționează că Guvernul este al doilea an când nu aloca nici un ban, nici la rectificări.

Referitor la SCP Tudor & Asociații, se întreabă cum de această societate este mai norocoasă fiind la aproape toate firmele din oraș, respectiv SC Drumuri și Poduri care a fărâmițat-o, apoi SC Piețe Reșița SRL.

Domnul Marchiș Gheorghe – dorește să-l întrebe pe domnul Primar despre ce facturi umflate este vorba, deoarece ele nu sunt gonflabile, mai precizează că nu poate să primeze totdeauna stigmatul de facturi umflate, deoarece tarifele au fost aprobate în acest Consiliu Local.

Domnul Benga Ioan – îi precizează domnului Marchiș, că în lunile iulie și august la Liceul Mircea Eliade s-au emis facturi de gunoi în valoare de 70 de milioane, deși copii nu erau la școală.

Angajatul SC Prescom SA – întreabă Consiliul Local cine i-a împiedicat să schimbe conducerea societății, dacă s-a constatat ca activitatea managerială nu era bună.

Domnul Benga Ioan – răspunde că majoritatea din Consiliul Local i-a împiedicat să schimbe conducerea societății.

Domnul Crina Ioan – întreabă pe domnul Marchiș, în ce situație este SC Prescom la ora actuală, reorganizare sau faliment?

Domnul Marchis Gheorghe – răspunde că s-a declarat falimentul în luna iunie, dar nu a intrat în opera, datorită proceselor cu Colterm-ul.

Domnul Benga Ioan – întreabă pe domnul Marchiș ce a făcut cu banii din vânzarea restaurantului de la Bl. 800?

Domnul Marchiș Gheorghe – afirmă că restaurantul de la Bl.800 a fost scos la vânzare de către Direcția de Finanțe care au luat și banii.

Domnul Oprea – consideră că într-o săptămână se va reuși să se finalizeze o decizie reală în ceea ce înseamnă pecuniarul, respectiv să se stipuleze anumite termene reale de rezolvare a acestei probleme.

Domnul Primar Mihai Stepanescu – amintește Consiliului Local că i-a prezentat o situație cu plata unor facturi care reprezentau contravaloarea unor servicii privind gunoiul sau căldura vara. Precizează că o activitate economică se refera la doi parametri: venituri și cheltuieli, respectiv economie la carburanți, piese, asigurări etc.

Cu privire la termenul de o săptămână, arată că poate menționa acum ca nu există banii efectiv, deoarece acum în primul trimestru al anului când se aplică o reducere a impozitului nu s-au colectat sume considerabile atunci în celelalte trimestre nu se poate vorbi de alți bani.

Domnul Viceprimar Simescu Sorin Daniel – precizează că nu este normal ca acești oameni să fie ajutați cu bani că nu sunt asistați social, ci ei au de încasat anumite drepturi. Apoi îl întreabă pe domnul primar de ce anul trecut nu s-a găsit din bugetul Primăriei de 1003 miliarde să se acorde 20 miliarde?

Domnul Primar Mihai Stepanescu –răspunde că bugetul s-a împărțit astfel, 1/3 reprezentau cheltuielile vechi, 1/3 salariile profesorilor, astfel că atâta timp cât nu s-a primit nici un ban nici de la Guvernul României, nici de la instituțiile județene, nu avea ce să împartă.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – îl întreabă pe domnul Primar de ce nu face public, pe site-ul Primăriei, toate plățile care au fost făcute anul trecut.

Domnul Primar Mihai Stepanescu – îi specifică domnului Viceprimar Panfil că nu este organ de anchetă, dar va publica pe site-ul Primăriei, și solicită ca și colegii domnului Viceprimar Panfil să facă același lucru.

Domnul Viceprimar Panfil Cristian – adaugă ca sunt bani publici și este normal să le justifice reșitenilor plățile efectuate.

Domnul Popescu Viorel – cetățean – menționează că a depus la Consiliul Local o solicitare cu nr. 9396/13.02.2012 cu privire la atribuirea unui loc de parcare la fel ca în anul 2011, nu gratuit, documentele aflându-se în mapele consilierilor și ar dori acum un răspuns fie că este favorabil fie că este nefavorabil.

Domnul Ianoși Dorel – șef serviciu- Serviciul pentru Administrarea Spațiilor Locuite - comunica domnului Popescu că după data de joi, când va avea loc concilierea, îi va putea da un răspuns, astfel ca la ședința următoare va prezenta o informare în acest sens.

Domnul Radu Nicolae – președintele Asociației de Proprietari nr. 579 – expune o problemă vis-a-vis de faptul că un proprietar a efectuat lucrări la fațada blocului fără a

deține autorizație, astfel că Poliția Locală a amendat Asociația de Proprietari cu suma de 2500 lei. Astfel consideră că ar trebui modificat H.C.L respectiv unde ar trebui să se menționeze clar cine va fi amendat, deoarece arată că dacă domnul președinte de ședința Csoke încalcă o regula de circulație nu este amendat întreg Consiliul Local.

Domnul Primar Mihai Stepanescu – întreabă cine a aplicat amenda Direcția Poliția Locală, sau Serviciul de Urbanism și Amenajarea Teritoriului?

Domnul Radu Nicolae– afirmă că Direcția Poliția Locală. Apoi dorește să mai întrebe în cazul în care Asociația de Proprietari nu a cunoscut legea care prevede că și Poliția Locală are dreptul să aplice amenzi ce poate să facă?

Domnul Benga Ioan– menționează că necunoașterea legii nu îl iartă, cu atât mai mult cu cât este președintele Asociației de Proprietari.

Domnul Primar Mihai Stepanescu – răspunde că a apărut legea Poliției Locale care prevede faptul că și Poliția Locală are dreptul să verifice legalitatea unei construcții din punct de vedere urbanistic, iar cu privire la amenda îl roaga pe domnul director Ciati să verifice de ce i s-a aplicat amenda Asociației de Proprietari dacă nu și-a dat acordul.

Domnul CSOKE Daniel Marian – anunță programul pentru următoarea ședință a Consiliului Local:

- 13 MARTIE 2012 – ultima zi de predare a materialelor pentru ședință la Secretarul Municipiului Reșița
- 20 MARTIE 2012 – ședința comisiilor de specialitate ale Consiliului Local
- 27 MARTIE 2012 – ședința Consiliului Local

Ordinea de zi fiind epuizată, se declară închise lucrările ședinței ordinare din 28 februarie 2012.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ
CSOKE DANIEL MARIAN**



**SECRETAR
BUCUR LUCIAN CORNEL**